

Шифр: 11-25

Всероссийская олимпиада школьников
Региональный этап
по русскому языку
2019/2020
Ленинградская область

Район Виволожский

Школа МОУ СОУ № 2 г. Виволожска

Класс 11

ФИО Маршайерова Анастасия

Махмудовна

**XXV ВСЕРОССИЙСКАЯ ОЛИМПИАДА ШКОЛЬНИКОВ
ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ
РЕГИОНАЛЬНЫЙ ЭТАП**

11 КЛАСС

№	1	2	3	4	5	6	7	8	Итого
Максимум	10	11	14	15	11	12	11	26	110
Оценка	5	8	10	4	4	9	2	17	59
Подпись члена жюри	<i>Ю. Ю.</i>	<i>Ю. Ю.</i>	<i>М. Ю.</i>	<i>М. Ю.</i>	<i>Н. Ю.</i>	<i>Н. Ю.</i>	<i>Н. Ю.</i>	<i>Н. Ю.</i>	
Примечания									<i>Ю. Ю.</i>

ВОПРОС № 1

В литературоведческих текстах приводятся примеры неоднозначности восприятия некоторых поэтических отрывков. Например, стих К. Н. Батюшкова «Шуми, шуми волнами, Рона...» можно интерпретировать так: «Шуми, шуми, волна Мирона...», М. Ю. Лермонтова «На нем флюгера не шумят...» — «На нем флюгеране шумят...», А. С. Пушкина «Слыхали ль вы за рощей глас ночной...» — «Слыхали львы за рощей глас ночной...» и т. п.

А. А. Шемшурин (1872–1939), искусствовед и литератор, специализировался на критике «противоестественности» модернистского стиля в текстах В. Я. Брюсова. Вот три примера, которые приводит искусствовед, демонстрируя возникающие при чтении стихов поэта двусмысленности (курсивом выделено то, как А. А. Шемшурин интерпретировал строки В. Я. Брюсова):

- А) Снов и мира, слов и дум — *Сновымира, словыдум;*
- Б) Но странно ясен и прекрасен — *Ясенипрекрасен;*
- В) Иду, и дышу ароматом // И мяты и зреющей ржи — *Ароматами мяты.*

Вопросы и задания:

1. Справедливо ли А. А. Шемшурин критикует В. Я. Брюсова? Объясните свой ответ, опираясь на знания из области фонетики.

В каждом из случаев при произношении строк в.л. Брюсова происходит изменение звука [и] на звук [э] ввиду переноса стоящего перед ним согласного на концах слов, при том условии, что окончание произносимой слова, функционально никак не раздельно. Таким образом, для правильной интерпретации звука в новопечатанных А.А. Мещеряков словах должно бы стоять буква [и]

(используя) (ароматом...), что обуславливается тем, что сам по себе звук [и] или [и'] смягчается перед гласной [и]. Мы наблюдаем

это только в первом случае, →

2. В каких из приведённых ниже случаев в современном русском литературном языке возможно смягчение согласного в предложении? Аргументируйте свой ответ.
 → потому критика несерьезна

- 1) к игуане, 2) к европейцу, 3) к эпилогу, 4) к ягуару.

В случаях 2 и 4 при слитном произношении слова звучат, как если бы были едиными словами к европейцу или к ягуару, т.е. при произношении появляется звук [j] после [к], что смягчает его до [к'] (согласные звуки [к'j]).

Звук [j] возникает из-за того, что йотированное гласное е и о стоит в начале слова. Поэтому подобная смягчение не происходит в остальных случаях, где и упрощается звук [от] - и не йотированный

ВОПРОС № 2 Слово прочувственный фиксируется в русских текстах с конца XIX века: в 3) эти случаи звук [э] вообще не имеет гласной или смягчает согласный

(1) ... Так и тянет взять листик почтовой бумаги, обмакнуть перо в чернильницу и унести тёплыми прочувственными строками в далёкое милое сердцу Крошино, близким! (Л. Чарская)

Представьте, что вы восстанавливаете словообразовательную цепочку, ведущую к этому слову.

Вопросы и задания:

I. Что означает слово прочувственный? Какое значение имеет здесь приставка?

Прочувственный означает полнокровные чувства, эмоции; наполненный чувствами. Приставка имеет значение полнокровный, законченности ощущения (завершённый вид приставки про- в словах придаёт соверш. вид, так и здесь по аналогии завершённость чувств и по сути рефлексив, выражение их в мысли.

II.

1. Если мы предположим, что данное слово — прилагательное, почему невозможно образовать его от слова *чувственный*, используя модель, по которой образовано выделенное слово в примере (2)?

(2) ... Оперировать будет Постников, которого и здесь, по второму разу, он приберет к рукам за его деятельность в Красной Армии во время гражданской войны, за его просоветские настроения, да и мало ли ещё за что!

В этом примере приставка *про-* указывает, принадлежность чему-то, «антитеза за кашу-либо иуда», «отношение на сторону каша-либо мари и уда» (проблемное, прокоммунистическое и т.д.), а слово ~~чувствительный~~ *прочувственный* не имеет значения «антитеза за чувства» или «несущий идею чувства».

2. Почему слово *прочувственный* невозможно образовать и от существительного *чувство*?

Тогда оно будет образовано сращением *предло* и *сущ-пов* *про + чувство*, а такое докол. суффиксацией, но в этом случае прилаг. *прочувственный* будет иметь значение «ведущий речь о чувствах», что не является верным.

3. Если же мы предположим, что данное слово — причастие, при этом образование причастий мы будем считать словообразовательным процессом, от какого глагола могло быть образовано слово *прочувственный*? Аргументируйте свой ответ.

От глагола *прочувствовать* путем суффиксации с сохранением значения «испытать все чувства разом и полностью», «ощущать всю полноту чувств» (если забыть о том, что *-об-* в причастии сохраняется, т.к. шло от *какого* глагола).
От глагола *чувствовать* слово *прочувственный* не могло, т.к. причастие образуется путем суффиксации.

4. Предположите, как, на ваш взгляд, могло быть образовано слово *прочувственный*?

Объясните свой ответ.

По моему мнению *прочувственный* — от глагольного прилагательное, происходящее от глагола *прочувствовать*. Это не причастие, т.к. в нем сохраняется суффикс *-об-*, но может быть прилагательным, образованным по аналогии со словом *чувственный*, кот. произошло от *сущ. чувство*, ведь при образовании отчуж. прилагательных суффиксы имеют возможность быть отчужденными.

на обороте

см.

ВОПРОС № 3

В русском языке есть корень, представленный различными фонетико-орфографическими вариантами, от которого образовано большое словообразовательное гнездо. Заполните пропуски, подбирая исторически родственные существительные, содержащие этот корень (укажите их в начальной форме, учитывая, что искомые слова не являются сложными, то есть содержат один корень).

Одно из существительных с этим корнем называет человека, живущего уединённо:

отшельник.

Два других (проходимец и проходим) имеют одинаковую приставку, но обозначают разных людей — мошенника и обыкновенного человека.

Четвёртое называет того, кто был до нас: предшественник

Два существительных с этим корнем имеют одинаковую приставку — одно называет очень неприятного человека (это русское слово очень трудно перевести на иностранные языки): вражда, другое — туриста: _____.

Два существительных без приставки: первое называет человека, которого можно встретить в суде, — судья, второе — человека, который когда-то отправился к Ленину с просьбой, — ходок.

Два существительных с одной и той же приставкой: одно называет того, кого мы встречаем в церкви, — прихожанин, а другое — того, кого мы видим в тарелке, — прищепец.

Два существительных называют не очень здоровых людей: доходила и _____.

Ещё одно существительное используется для наименования человека, который, как отмечает В. И. Даль, говорит женщинам комплименты, — уса́тер.

И последнее существительное — это почётный титул, обращение, использовавшееся ранее по отношению к аристократам: превосходительство

ВОПРОС № 4

I. В истории русского языка современный глагол X имел вариант с иной основой. Изучите данные ниже контексты и запишите современный инфинитив этого глагола в совершенном (x_1) и несовершенном виде (x_2), а также его исторический вариант (x_3).

(1) И царь князь великийи спросилъ князя Юрья Токмакова: что у тебя за человѣкъ, которого у тебя выняли Михалко Кленовъ да недѣлчики в комнатѣ (Акты, относящиеся до юридического быта древней России, I, 194, 1547).

(2) ...У Ливоны во рту был его рукав, который столь крепко сжала она своими зубами, что насилу вынять у ней оный могли (М. Д. Чулков «Пересмешник», 1766–1768).

(3) Старик вынял из кармана клетчатый бумажный платок и утер глаза. — Вот уже более года от него нет даже писем! Мне стало совестно (Н. А. Полевой «Живописец», 1833).

x_1 - вынуть (современный совершенный вид)

x_2 - вынимать (современный несовершенный вид)

x_3 - вынеть (исторический вариант)

II. Ответьте на следующие вопросы:

1. В круг каких однокоренных глаголов исторически входил глагол X (назовите три однокоренных глагола)? Укажите варианты корня глаголов x_2 и x_3 , указанных в п. I, учитывая их формы изъявительного наклонения.

Вынуть, принять, унять, и т.д. — начало с корнем -н-.
Т.е. в. является приставкой, корнем являются вынимать и
вынеть по этой причине -н- (вводит как л форма вынеть)
т.е. с учетом мягкости данных корней может принять вид -нѣ-

2. Под влиянием каких факторов могло произойти фонетическое изменение основы глагола? Почему однокоренные глаголы не испытали такого изменения?

Существование глаголов вынуть - вынуть и сходство
смысла глагола вынеть и вынуть могли послужить
фактором уменьшения основы для большей фонетической
сходности вынуть - вынуть. У архаичных глаголах вынеть
начало нет сходных по звучанию и звучанию слов,
чтобы сфокусировать подобное уменьшение.

3. В приведённых ниже цитатах пропущены **устаревшие** формы глагола X в простом будущем времени. Заполните пропуски.

А. Дядя услышит. Я тебе зараз вынюю занозу. Дети прятались в чертополохе. Когда я прошёл, они вышли и пошли следом за мной, но на почтительном расстоянии (К. Г. Паустовский «Повесть о жизни. Беспокойная юность», 1954).

Б. В скиту от него не схоронишься. Изо всякой обители [он] вынюет, ни одна игуменья прекословить не посмеет. Все ему покоряются, потому что — сила (П. И. Мельников-Печерский «В лесах. Книга первая», 1871–1874).

ВОПРОС № 5

Смысл предложения может прочитываться не только из его грамматической структуры, но и из анализа того, что именно хотел подчеркнуть автор с точки зрения значимости информации (коммуникативной цели автора).

Так, в предложении можно выделить **тему** — исходную часть сообщения, то, о чём идёт речь, и **рему** — то новое, что утверждается, сообщается об исходной части. Например, в предложении *Бабушка печёт пироги* любой член предложения в соответствии с контекстом или ситуацией может выступать как тема или рема:

Бабушка (тема) // *печёт пироги* (рема). Ответ на вопрос: *Что делает бабушка?*

Бабушка печёт (тема) // *пироги* (рема). Ответ на вопрос: *Что печёт бабушка?*

Бабушка (рема) // *печёт пироги* (тема). Ответ на вопрос: *Кто печёт пироги?*

Вопросы и задания:

1. Проанализируйте предложения (1) и (2) и напишите, почему не вполне корректно (с точки зрения коммуникации) начинать **новое** сообщение со слова с частицей *-то*? С какой функцией частицы *-то* это связано? Для какой части обычно характерна частица *-то* — темы или ремы?

(1) *Завтра-то придёте?*

(2) *Крокодила-то кормили.*

Частица -то обычно употребляется в случаях, когда
по ранее состоявшемуся случаю коммуникации уже известен контекст
и ~~какая~~ общая ситуация, т.е. хотя бы часть сообщения является
темой, уже известной информацией общим оборотом. В этих случаях
частица -то выступает в роли уточнения, возвращение к общеситуационному
либо ситуационному ~~краткому сообщению~~ поэтому некорректно использовать её
в совершенно новых сообщениях.

2. Даны следующие предложения:

- (3) Дело в том, что я не хочу туда идти. Частица -то, таким образом,
(4) В том-то и дело, что я не хочу туда идти. Частица для темы -
(5) Ужас в том, что мы не сдали вовремя отчёт. уже известной части
(6) В том-то и ужас, что мы не сдали вовремя отчёт. коммуникативной
(7) Вопрос в том, как добраться до деревни. ситуации.
(8) В том-то и вопрос, как добраться до деревни.

Укажите, в каких предложениях рема будет содержаться в главной части, а в каких
— в придаточной? В чём заключается особенность тех предложений, где рема содержится
в главной части?

В предложениях 3, 5, 7 рема содержится в придаточной
части, т.е. ситуация становится известной вкратце.
Тогда как в предложениях 4, 6, 8 придаточная часть -
уже известной факт, и главная часть - тема - служит
для её уточнения. Особенность этих предложений в том,
что частица -то стоит в теме, как характеристика для темы,
и используется для усиления описания известного факта.

3. В сложноподчинённом предложении с придаточным изъяснительным рема
обычно в придаточной части. Укажите два способа, с помощью которых можно изменить
предложение Я знала, что ты покормил крокодила так, чтобы рема приходилась на главную
часть.

Примечание.

Количество и порядок слов внутри частей предложения оставляем без изменений.

1. Я-то знала, что кто покормил крокодила. В этом случае
формирование крокодила - тема, а рема - то, что "я" (она) это знала.
2. Я знала, что кто покормил крокодила? Вопросительный тон
предложения при логическом ударении на знала делает факт
кормление - тема; а рема - её об этом несомненность, нужные.

ВОПРОС № 6

Перед вами отрывки из произведений русской литературы и публицистики, включённые в базу Национального корпуса русского языка:

(1) Попытки большевиков в пять лет создать сельскохозяйственное машиностроение — вещь хорошая...

(2) И когда я принималась рисовать её портрет (в свои пять лет я чувствовала большое влечение к живописи, которое впоследствии сумели из меня вытравить), то прежде всего рисовала круглый открытый рот, затушёвывала его черным, а потом уже пририсовывала глаза, нос и щёки.

(3) В пять лет он правильно говорил по-русски и по-немецки, в десять начал знакомство с классиками, в двенадцать читал Шиллера в подлиннике и увлекался им.

(4) И ручаюсь вам, что в пять лет рабочие в городе будут жить в прекрасных квартирах!

(5) Я же обещаю вам, что в пять лет он научится немного немецкому языку и литературе.

(6) Например, я и в пять лет от роду слышала пословицу: «Не спрося броду, не суйся в воду!»

Лингвист Д. разделил эти примеры на две равные группы и описал семантический принцип, в соответствии с которым он это сделал.

Однако лингвист А. указал, что строго на две группы можно распределить не все предложения: одно из них можно отнести к обеим группам.

Вопросы и задания:

1. Какой принцип выделил лингвист Д. и как он распределил предложения по группам? Укажите основание для каждой из групп, опираясь на этот принцип.

Лингвист разделил предложения по принципу использования конструкции «в пять лет» в разных смыслах. В 1 группе (предложения 1, 4) эта конструкция означает «в течение пяти лет», «за пять лет», т.е. промежуток времени; а во 2 группе (предложения 2, 3, 6) это означает «в возрасте пяти лет», то есть — определённый возраст человека. Предложение 5 подходит в обе группы в зависимости от понимания смысла употребленной конструкции в контексте (она может пониматься двояко: как «когда ему будет пять лет», так и как «зачем ~~так~~ в возрасте пяти лет»).

2. Какое предложение может быть отнесено к обеим группам? Аргументируйте свой ответ.

Предложение 5, т.к. употребленную конструкцию можно понять двумя способами: как «в течение 5 лет»; так и как «когда ему будет 5 лет» (см. пункт 1)

3. Укажите, к какой группе / каким группам следует отнести пример (7), объясните своё решение.

(7) ...И начали меня попрекать всем-с: даже куски, которые я в пять лет съела, и те, кажется, пересчитали!

Предложение также можно отнести к обеим группам, т.к. оно имеет смысл и при замене конструкции на «а в возрасте пяти лет» (1 группа), и на «за 5 лет» (2 группа).

4. Лингвист Ф. предложил своим коллегам подумать, почему предложения (8) и (9) не допускают двойного понимания, а предложение (10) предполагает неоднозначность.

(8) Жена рассказывала, как он в пять лет объявил, что на ней женится.

(9) В пять лет он знал, что девочек бить нельзя.

(10) Неужели в пять лет его голос изменился?

Контекст предложений ^{8,9} не допускает замены конструкции на оба варианта «за 5 лет» и «в возрасте 5-ти лет», что предполагает однозначность (хотя они имеют смысл при отнесении к 1 группе); в то время как 10 предложение сохраняет смысл в обоих случаях.

ВОПРОС № 7

Перед вами фрагмент романа Ф. М. Достоевского «Бесы».

— Да вы дорогу-то здешнюю знаете ли-с? Ведь тут такие проулки пойдут... Я бы мог руководствовать, потому здешний город — это все равно, что черт в корзине нес, да растрес.

Вопросы и задания:

1. Какой гласный может произноситься под ударением в выделенном слове?

как е так и ё (звуки, обозначенные этими буквами) т.к. фраза и предлог не имеют отношения к слову нес, а оно имеет двойную функцию во времени

2. Приведите начальную форму выделенного слова и его начальную форму в Аостов-современном русском литературном языке.

несофт: растрисать / растрисать

сёбем: растрисать / растрисать (2 варианта, т.к. много употреблен в соевр. виде)

3. Укажите причины, по которым возможна такая рифма.

В XIX веке много нести в форме ед.з. 3 л. мр. времени м.р. произносилась как [н'эс], что создавало рифму нес-растрис. В современном языке нест-растрис не рифмуются никак, но буква е может угодиться в угодье современному читателю нест, так как буква е может обозначать и е, и ё в силу особенностей написания звука.

ВОПРОС № 8

Прочитайте текст и выполните задание к нему.

(1)Тарк (2)амаксовиоусть нашъдъши царюградоу сузьрк¹ цесарь текоушихъ къ (3)оплоту градскоу (4)внстание оружия и мечъное (5)оцкщение.

Примечание к тексту.

1. амаксовиоусть — данное слово в других рукописях этого текста передаётся с греческого языка поморфемно: телегожитель.

2. Обозначенная надстрочным знаком ⁽¹⁾ глагольная форма указывает на действие как факт в прошлом.

Вопросы и задания:

1. Разделите данные ниже в составе предложений древнерусские слова с омонимичным корнем на две группы в зависимости от значения корней, переведите данные слова на современный русский язык. К какой из групп вы отнесёте слово (1) из текста? Укажите значение корня в каждой из групп.

А. Велик съсудъ злобе — змии тмоглавный тьма-много (многоглавый).

Б. Степанидка... ростом середняя, волосом черна, очи тмокари тёмной (тёмно-карие)

В. И оне де атаманы и казаки им в том отказали и тмачисленные

тьма-много казны у них не взяли.
(с многозначением)

В тексте слово ГМЪ можно отнести к группе соударенных
корней много (оба гласные и т.д.), т.к. имеется в виду
не генивые, уже кочевники, а их дальнейшее количество.

2. В истории русского языка этот исконный корень имел значение 'жесткий, твердый'. Сейчас он представлен в следующих словах:

коцепа — 'толстый железный прут, согнутый на конце';

кочерашка — 'твердый, хрящеватый стебель (стержень), в том числе початка';

~~коцепа~~ — 'затверделый пенек, едва видный от земли'.

У этого исконного корня есть омоним, который заимствован из тюркских языков. Используя современное русское существительное с этим заимствованным корнем кочевник, переведите слово (2) из текста, которое древнерусские книжники пытались передать с греческого языка поморфемно (см. Примечание 1).

3. В слове (3) представлен тот же исторический корень, что и в словах из следующих устойчивых выражений. Укажите эти выражения:

заплетать оград, плести оград — 'намеренно стараться сбить с толку';

_____ — 'оказаться в затруднительном положении'.

Тот же исторический корень есть в названии современной профессии, представитель которой в Древней Руси определялся как 'мастер по плетению оград' —

плетение.

4. У слова (4) в современном русском языке есть синоним сверканье. Переносный смысл корня глагола, от которого этот синоним образован, восходит к звукоподражательному корню со значением 'издавать громкий шум'. Того же корня слово, которое обозначает насекомое, похожее на кузнечика (сверчок).

При переводе текста используйте найденный синоним.

5. Словом (5) часто переводят с греческого языка лексему κάθαρσις «катарсис» — 'нравственное освобождение души от «скверны», возникающее в процессе сопереживания и сострадания'. Укажите русский синоним данного греческого термина, восстановив словообразовательную цепочку:

прилагательное со значением 'открытый', 'редкий, без зарослей', 'святой', 'священный' — шесть → глагол несов. вида шесть → глагол ощищать, в котором приставка имеет следующее словообразовательное значение: 'направленность действия вокруг или на всю поверхность предмета / результат' → существительное с окончанием -е, в котором суффикс имеет значение результата / процесса: ощищение.

Опишите, как развивается переносное значение слова (5), которое реализуется в этом контексте:

В данном контексте "ощищение негет" нужно понимать не буквально, а фигурально в том смысле, что ковчиги ~~содержат~~ ~~находятся~~ ~~до~~ ~~вот~~ ~~себя~~ обитали негет при подходе к воротам города. Обищение негет описывается словом ощищение, как если негет ~~ф~~ ощищают от кожен.

6. В тексте представлена древняя грамматическая конструкция — так называемый оборот «дательный самостоятельный». В XVIII веке он уже употреблялся только как архаический. В «Российской грамматике» М. В. Ломоносов с грустью писал: «Сожалетельно, что из обычая и употребления вышло славенское в сочинении глаголов свойство, когда вместо деепричастий дательный падеж причастий полагался, который служил в разных лицах: *ходящу мнѣ въ пустынь, показался зверь ужасный*. И хотя еще есть некоторые того остатки, российскому слуху сносные, как: *бывишу мнѣ на морѣ, восстала сильная буря*, однако прочие из употребления вышли. Может быть, со временем общий слух к тому привыкнет, и сия потерянная краткость и красота в российское слово возвратится».

В другом параграфе своей «Грамматики» М. В. Ломоносов указывает: «Весьма погрешают те, которые по свойству чужих языков деепричастия от глаголов личными лицами разделяют, ибо деепричастие должно в лице согласоваться с главным глаголом личным, на котором всей речи состоит сила: <...> *написавъ я грамотку посылаю за море*. Но многие в противность сему пишут: <...> *написавъ я грамотку, онъ прѣехалъ съ моря*, что весьма неправильно и досадно слуху, чувствующему правое российское сочинение».

Возможно ли, согласно рекомендациям М. В. Ломоносова и современным языковым нормам, использовать при переводе данного вам предложения деепричастие? Объясните свой ответ.

Нет, т.к. это инфинитивное предложение и смысл глагола и деепричастия, т.к. причастие в древнем обороте относится к действию козвешников, а смысловый глагол - к действию царя.

7. Переведите данное для анализа предложение на современный русский язык, используя рекомендации из пп. 2 и 4.

И когда ~~было~~ огромные множество козвешников отлекали Царьца, увидел царь их, беущих к стенам (зрбу) города, сверканье ~~и~~ орудия и обнаженные мечи.